

Leader tegevusgruppide küsimused seoses strateegia koostamise ja rakendusmäärusega

20. aprill 2015.a.

Tegevusgruppidele poolt esitatud küsimused on rühmitatud teemade järgi.

Kaudsed kulud

1. Kaudsete kulude toetusmäär peaks olema suurem, kui 15% või kui pole võimalik, siis mitte rakendada kaudsete kulude hüvitamist sellisel viisil ning jätkata vanal viisil!

Ettemaks KTG-dele

1. Ettemakse suurus uuel perioodil KTG-dele peaks olema 50%, kas see on võimalik?

Kogukonnateenus

1. Kas määrusesse tuleb kogukonnateenuse täpsem sõnastus? Oluline on, et Leader käsitluses kogukonda määratletakse lisaks geograafilisele asukohale ka teiste tunnuste alustel (sihtrühma vajadustest lähtuvalt).
2. Kas on võimalik määruses kasutada järgnevat mõistet: Kogukonnateenus on kogukonna vajaduspõhine pändlik teenus, kus tururegulatsioon ei toimi või teenus ei ole kogukonnas kättesaadav?
3. Kas on võimalik, et määruses käsitletakse kogukonda mitte ainult geograafiliselt vaid konkreetse kogukonnateenuse spetsiifikast ja ulatusest lähtuvalt?
4. Kas määrusesse saab kirja selgemate tingimuste määratlemine kogukonnateenuse toetusmäära osas ja millised need tingimused saavad olema? Milline on see sõnastus?
5. Kogukonna liikmelt kogukonna liikmetele teenuse osutamine / müük" ei pruugi paljudes piirkondades olla finantsiliselt elujõuline mudel. Klientide leidmine väljastpoolt kogukonda võib olla nii mõistlik kui mitmetel juhtudel ka vältimatu. Milline saab olema sellisel juhul toetusmäär?
6. Kas on võimalus, et projektile on võimalik saada suuremat toetusmäära, kui taotleja loob lisaks töökohtadele kogukonnale / ühiskonnale ka täiendavat väärtust (nt erivajadustega inimeste kaasamine, eakate hoolduskoormuse vähenemine vms)? Sellisel juhul ongi mõistlik, kui taoline projekt võtab ära turuosa ettevõttelt, kes on orienteeritud ainult kasumile. Avalik sektor kokkuvõttes võidab, sest ühiskondliku eesmärgiga (kogukonnateenuse) pakkuja ennetab ja leevendab probleeme, mis muidu tuleks kinni maksta riigi ja /või omavalitsuse eelarvest.

Taotluse ettevalmistavad tegevused ja projekti elluviimine

1. Kas on võimalik määrusesse kirja panna, et projektide ettevalmistusega seotud spetsiifilise nõustamise kulud, näiteks: projekti ettevalmistusega seotud uuringute läbiviimine ja äriplaanide koostamine jne, on abikõlblik kulu üheaegselt projekti elluviimise kuludega? Nõustamise osas võiks lugeda abikõlblikuks kutset omava spetsialisti nõustamist sh uuringu või äriplaani koostamist. Projekti ettevalmistamisega seotud kulud võiksid olla abikõlblikud alates KTG taotlusvooru väljakuulutamistest.

Halduskoormus

1. Kui meil ei ole enam halduslepingut, kas me siis ei pea enam jälgima täht-tähelt haldusmenetluse seadust?

Riigihanke kohustus

1. Kas määruhes saaks kajastada seda, et kui juriidiline isik saab avalikku raha ainult ühekordse lepingu alusel, nagu seda on näiteks PRIA poolt projekti elluviijaga sõlmitav leping, siis see ühekordne leping ei tee veel juriidilist isikut riigihanke kohuslaseks, kuna tegemist ei ole pideva avaliku rahastamisega ja, et ei tohi suvaliselt summeerida erinevaid tegevusi kokku üheks riigihanke kohuslaseks objektiks, vaid pea iga juhtumit väga eraldi vaatama?
2. Kas jääb kehtima endiselt koos kolme hinnapakkumise nõue ja RHS järgimine?
3. Kas riigihanke ettevalmistamise kulu on abikõlblik taotluse juures? Kui ei ole, siis miks?

Artiklid ja prioriteedid

1. Pole piisavalt selgust EARDF määruste (eelkõige 1305/2013) artiklite seostamine strateegia meetmete tegevustega. Viimasel Jänedal infoseminaril toodi välja mõned näited (Tanel Tang ettekanne) artikli nr 14 (teadmussiire ja teavituse) ehk nn koolituse artikli ning artikli 35 (koostöö) kasutusest. Samas esitatud näidete varal ilmnes, et artiklite seostamine tegevustega on paras nipitamine ja näiteks kui artikkel 14 puhul on tegemist koolituste artikliga, siis ei saa seda alati koolituste puhul kasutada (nt külaseltside poolt läbiviidavad koolitused?). Või on see siiski võimalik, kui KTG paneb vastava kompetentsi paika strateegias?
2. Investeeringute puhul soovitati kasutada artiklit nr 45, kuigi seda käsitlevad veel artikkel 17 "Investeeringud materiaalsesse varasse" (b), artikkel 19 "Põllumajandusettevõtete ja ettevõtluse areng" (b), jne. Mis ja kuhu sobib või polegi vahet mida panna?
3. Meie poolt ettepanek, et näiteks rakendusmääruse lisas oleks kirjeldatud artiklid, mida me saame kasutada (selgem meile ja taotlejatele), samuti võiks lisas olla kirjeldatud ka prioriteedid.

Koostööprojektid

1. Kuidas 1,3 milj koostööks eelarveliselt plaanitud on? Kas 1,3 milj sisaldab ka koostööprojektide ettevalmistavat osa? Jääb arusaamatuks, et kas 1,3 milj on eraldi või sisaldub teiste projektitaotluste real 19.2.
 - 19.1. on mlj strateegiate ettevalmistamiseks 1,7 milj
 - 19.2. on strateegiate rakendamine e. projektitaotlused
 - 19.3. on KOOSTÖÖPROJEKTID 1,3 milj
 - 19.4. on piirkonna elavdamine ja jooksvad kulud e. KTG üldkulude eelarved KOKKU c 90 miljPalume selgitada täpsemalt seda rahade jaotust.
2. Millal saab koostööprojektide ettevalmistavat toetust taotlema hakata. Kui see on plaanitud puhtalt uue strateegia perioodi vahenditest?
3. Kas oleks uuel perioodil võimalik, et rahvusvahelise koostööprojekti elluviimisel oleks võimalus esitada maksetaotlusi, endise nimega kuludeklaratsioone, üks kord kvartalis, mitte neli korda projekti jooksul? Nüüd aga pikeneb projekti elluviimine kolme aasta peale ja rahvusvaheliste koostööprojektide puhul on tegu suuremate kuludega seoses osalemisega üritustel või nende korraldamisega. Tegevusgrupil jäävad suuremad rahasummad projekti alla kauaks kinni, kui esitada saab ainult neli korda projekti jooksul. Määrus võiks lubada kuludokumentide esitamist kord kvartalis.
4. Kas võib olla ka selliselt, et KTG-l pole eraldi koostöömeedet, vaid koostööprojektid võivad sisalduda teiste meetmete sees aga strateegias on eraldi peatükk? Näiteks on meetmelehel eraldi tegevused lisatud koostööprojektide jaoks.

Jätkuprojektid

1. Kuidas jätkuprojektide või suur projektide kohta peaks info strateegias olema kirjeldatud? Palume veel selgitust lisaks strateegia koostamise käsiraamatus toodule, et kuidas nende nõuete täitmiseks strateegiat koostada.
2. Kui taotletakse toetust avalikus kasutuses oleva hoone või rajatise (spordimaja, külamaja, terviserada, spordiplats) rekonstrueerimiseks, siis kas toetust võib anda eraldi ühe hoone osa (näiteks katus, keskküte jm) rekonstrueerimiseks ühes voorus ?
3. Kas on vajalik panna esimese taotluse tingimuseks nõue, et hoonet peab olema võimalik sihtotstarbeliselt kasutada kohe pärast esimest toetust, s.t. hoone ei tohi jääda tühjalt seisma pärast esimese toetuse elluviimist?
4. Kas jääb kehtima endiselt nõue, et hoonel peab olema pärast esimese toetusega ellu viidud projektiosa lõpetamist kasutusluba?
5. Kas kasutuses oleva tootmishoone osaline rekonstrueerimine ja sisseseade ostmine on Leader toetusega, kui rekonstrueeritakse ainult üks osa tootmishoonest (katus, ventilatsioon vm) või soetatakse ainult üks tehniline seade kompleksist? Kas seejuures on vajalik nõuda, et hoones toimuks tootmine ja seade võetakse pärast soetamist kohe kasutusse?
6. Kas toetust on võimalik anda juhul, kui tegu on uue hoone (avaliku või tootmishoone) ehk rajatise (spordiväljak, ligipääsu tee vm) ehitamine või olemasoleva mitte sihipärasel kasutuses oleva hoone ehk rajatise ümberehitamine uueks sihtotstarbeks, kuid esimese toetuse järel ei ole veel aga võimalik objekti sihtotstarbeliselt kasutusse võtta?
7. Kui lähtuda strateegia koostamise juhendist, siis toetust ei tohi määrata kui ei ole selge objekti lõpetamise rahastamine ja tähtaeg?
8. Kui taotleja soovib, et tulevikus tema projekt oleks strateegia koostamise käsiraamatu kohaselt nn piirkonna jaoks oluline suur projekt? Siis kes seda olulisust võiks otsustada, kas juhatus, moodustatud mingi täiendav komisjon piirkonna jaoks oluliste suurte projektide väljaselgitamiseks või keegi veel?
9. Millal peaks suurprojektid täpselt kirja saama, kas selleks oleks vaja korraldada lisaks tulevatele taotlusvoorudele veel EELNEVALT mingi täiendav eraldiseisev taotlusvoor oluliste suurprojektide nimekirja koostamiseks?
10. Mis peaks olema piirkonna jaoks olulise suure projekti kriteeriumiks? Kas võib olla kriteeriumiks näiteks praegu siseministeriumis käiva Piirkondade Konkurentsivõime Tugevdamine (PKT) voores esitatud projektid (esitasid jaanuarikuus KOV-d ja MTÜ-d läbi Maavalitsuse). Ja anda LEADER toetuste nendele projektidele kaasfinantseeringuna?
11. Oletame, et on moodustatud oluliste suurte projektide otsustamise jaoks veel üks komisjon. Määratud on kriteeriumid. Korraldatud on nende projektide jaoks veel eraldi voor. Valitud välja projektid. Kuidas toimida edasi? Kui me ei tee eraldi meetet olulistele suurtele projektidele, vaid rahastada neid läbi tavaliste meetmete, siis tekib järgmine olukord. Olulise suurprojekti N vajalik toetus kokku näiteks 500 tuhat eurot. Ühestaotlusvoorus võimalik anda ühele projektile vaid 100 000 eurot. Kuidas toimida edasi, kas broneerida igasse järgmisse vooru juba ära, et 100 tuhat eurot jääb olulisele suurprojektile N? Kuidas seda meetmelehes kajastada? Kuidas seda meetme hindamiskomisjoni protokollis kajastada? Et jagada on voorus 300 000 eurot ja sellest 100 000 on broneeritud juba kolmandat-neljandat korda olulisele suurprojektile N ja võib olla veel teistele suurprojektidele?

12. Kas on vajalik teha rakenduskavasse veel üks täiendav meede, oluliste suurte projektide meede? Kui jah, siis kas sellele meetmele tehagi ainult üks taotlusvoor 2016.a. I poolaastas ja teine veel võib olla 2018.a. poolaastas? Kui palju sinna raha anda?
13. Kas kõik projektid, mis on tunnustatud piirkonna jaoks oluliseks suureks projektiks peaksid sama rahastatud?

Lisaks muud teemad:

1. Uuel perioodil peaks ettevõtjal olema samuti võimalik soetada kasutatud seadmeid, nagu senini on seda MTÜdele võimaldatud. Kas see oleks võimalik?
2. Kas on võimalik määrusesse panna, et töötasud peavad olema kooskõlas **Eesti keskmise töötasuga**. Oluline, on toetada ju tasakaalustatud arengut, mitte piirata piirkondade arengut, mida tehakse tegelikult senini, kui öeldakse, et töötasud peavad olema kooskõlas piirkonna keskmine töötasuga.
3. Kas oleks mingeid muid lahendusi isikukoodide nõude asendamiseks PRIA koolitusel osalemise nimekirjadel (koos nime, aadressi ja kontaktiga muutub isikukood delikaatseks osade juristide arvates). Uurida ja leida muid lahendusi!
4. EMTAK koodid huvigruppide määratlemisel ja hääletamine üldkoosolekul huvigrupiti. Kas on õiguspärane (MTÜde seadus ja põhiseadus) sellist asja nõuda? Vastuolu on sees KTGde põhikirjaga, kui EMTAK koodide järgi hääletuse tulemusi peab vaatama, sest KTGde põhikirjale LEADER määrusega esitatakse nõue, et kõik soovijad tuleb vastu võtta
5. Kas vabatahtlik töö jääb endiselt abikõlblikuks kuluks? Määruses võiks olla vabatahtlik töö kirjeldatud nii, et on arusaadav, milline töö sobib abikõlblikuks kuluks.
6. Ettepanek, et uuel perioodil oleks teavitussildil ka KTG logo koht. Senine märgistamise silt läheb vastuollu LEADER põhimõttega, kus toetuse määrab vastavalt kohalikule strateegiale KTG aga seda ei ole võimalik teavituse sildilt teada saada.

Leader tegevusgruppide küsimused koondas Eesti Leader Liit