

ÜLDKOOSOLEK 3/2020

PROTOKOLL

Koosoleku kuupäev:	06.11.2020
Aeg:	9.00 - 12.00
Toimumise koht:	Tallinn
<p>Koosolekut juhatas: Rafael Milerman Protokollis: Piia Kärssin</p> <p>Osalejad: Arenduskoda, Hiidlaste Koostöökogu, Järva Arengu Partnerid, Jõgevamaa Koostöökoda, Kodukant Läänemaa, Lõuna-Järvamaa Koostöökogu, Lääne-Harju Koostöökogu, Nelja Valla Kogu, PAIK, Põhja-Harju Koostöökogu, Põlvamaa Partnerluskogu, Pärnu Lahe Partnerluskogu, Tartumaa Arendusselts, Saarte Koostöökogu, Valgamaa Partnerluskogu, Virumaa Koostöökogu, Võrumaa Partnerluskogu (kuni 9.55) Puudusid: Piiriveere Liider, Raplamaa Partnerluskogu, Võrtsjärve Ühendus.</p> <p>MTÜ liikmete arv: 20, osales 17. Registreerimisleht osalejate nimekirjaga lisatud protokollile (Lisa 2).</p> <p>Päevakord:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 2020. a. tegevuste kokkuvõte2. 2021. a. tegevuskava ja eelarve kinnitamine3. Revisjonikomisjoni liikmete valimine4. Algatatud teemad ja küsimused <p>Üldkoosolek kinnitas päevakorra ning koosoleku juhataja ja protokollija.</p>	

Eesti Leader Liidu üldkoosolek otsustas:

1. Võtta teadmiseks 2020. a. tegevuste kokkuvõte

Ettekandja: Triin Kallas, tegevjuht

Triin Kallas andis ülevaate käesoleva aasta koosolekutest, kohtumistest, sündmustest ning koostööprojektidest. Uuenenud on ELL koduleht, e-posti ja postiloendite tarkvara. Pikemat arutelu tekitas multifondide lobitöö hetkeseis: CLLD rakendamiseks uuel perioodil on valmis Sotsiaalministeerium ja eeldatav summa on 5 miljonit eurot. Rootsi kogemus näitab, et kui teiste fondide panus jääb väikseks, ei ole selle mõju piirkonna arengule hiljem piisav. Küsiti, mis saab, kui kõik tegevusgruppid ei soovi struktuurifondide vahendeid kaasata? See peab jääma vabatahtlikuks ning selgub strateegia koostamisel, kas piirkonnas on vajadust kõigi meetmete järgi. Tehti ettepanek partnerorganisatsioonide (Kodukant, ELVL) rohkem kaasa kutsuda. Juhiti tähelepanu, et Kultuuriministerium on jätnud taotlemata Euroopast kultuuripärandi toetuseid.

2. Kinnitada 2021. a. tegevuskava ja eelarve

Ettekandja: Triin Kallas, tegevjuht

2021. a. tegevuskava järgib sama struktuuri nagu eelmised. Juhatus ettepanek on lisada uue tegevusena mentorprogrammi koostamine tegevusgruppide töötajatele, kuna on päris palju uusi tegevjuhte ja projektijuhte, kellele kuluks ära kogunud kolleegide tugi. Annika Jõks: Mitte ainult uutele, kõigil oleks huvitav käia näiteks töövarjuks, vahetada ideid ja kogemusi. Nõustustakse, et meie võrgustiku tugevust näitavad ühised arutelud ja koostöö. Tõnu Kiviloo teeb ettepaneku, et ELL juhatus külastaks regulaarselt tegevusgruppide juhatusi.

Jako Jaago küsib täpsustusi ELARDi liikmemaksu ja juriidilise nõustamise ridade kohta eelarves. Rafael Milerman selgitab, et ELL on toetanud ja planeerib eelarvesse ka edaspidi vahendeid juriidilise nõustamise jaoks niisuguste kohtuasjade puhul, mis puudutavad rohkem kui üht tegevusgruppi ning millest võib kujuneda pretsedent, mis muudab meie toimimisreegleid. Kaaluti ka raamlepingu sõlmimist ühe õigusbürooga, kuid see piirab juristi tegutsemisvabadust on sellepärast meile liiga kulukas. Rafael soovib liikmetel probleemide korral teada anda oma huvist ja vajadustest, et teema tuleks arutusele õigusloome töörühmas.

Otsuse poolt hääletas 16 üldkoosoleku liiget, vastuhääli ei olnud.

3. Valida uus revisjonikomisjon 3 aastaks

Kandidaatide esitamine

Koosolek esitas 3 kandidaati:

- Riina Trumm — Lõuna-Järvamaa Koostöökogu
- Kaja Karlson — Kodukant Läänemaa
- Jako Jaago — Jõgevamaa Koostöökogu

Kandidaadid on andnud nõusoleku revisjonikomisjoni töös osalemiseks.

Koosoleku juhataja teeb ettepaneku korraldada avalik hääletus kogu nimekirja üle. Kõik koosolekul osalejad on ettepaneku poolt.

Hääletuse tulemusel kinnitatakse revisjonikomisjon koosseisus Riina Trumm, Kaja Karlson ja Jako Jaago 15 poolthäälega. Üks hääletaja jääb erapooletuks.

4. Algatatud teemadena arutati CLLD rakendamise stsenaariume ning tegevusgruppide territooriumi kujunemist järgmisel rahastusperioodil

4.1 CLLD rakendamise stsenaariumid

Ettekandja: Kristiina Tammets

Veel novembrikuu jooksul jõuab valitsuskabinetti CLLD memorandum, milles on analüüsitud võimalusi CLLD rakendamiseks ning esitatud 4 võimalikku stsenaariumi, mille kohta oodatakse meie seisukohta.

Piirkonna arengu seisukohast peeti väga oluliseks ühtse strateegia koostamist, mistõttu jäeti arutelul esimesena kõrvale strateegia nr 1, mis näeb ette fondipõhiseid strateegiaid ja reegleid. Ülejäänud kolm strateegiat võimaldavad luua terviklikuma, mitut fondi hõlmava piirkondliku strateegia, kuid stsenaariumi nr 2 puhul luuakse erinevate fondide eesmärkidele vastavad fondipõhised meetmed ning taotlemine toimub läbi vastava rakendusasutuse. Arvati, et see muudaks taotleja jaoks rahastamisvõimalustest arusaamise keerukamaks ning taotlusprotsessi tülikamaks.

Seega jäävad kaalukausile eelkõige stsenaariumid 3 (“hübriid”) ja 4 (“ühine aken”). “Hübriid” näeb samuti ette fondipõhiste meetmete loomise, mis olenevalt kaasatud fondide hulgast olla taotleja jaoks segadust tekitav, kuna erinevate fondide meetmed võivad osutada osaliselt kattuvaks (näiteks investeeringud ettevõtluse toetuseks nii regionaal- kui põllumajandusfondist). Samas oleks taotlusprotsess ühildatud ja toimuks samas IT-süsteemis, mis muudab protseduuri lihtsamaks taotleja jaoks ning lisab koormust ametnikele. Kuna dokumendile lisatud võimalike lahenduste võrdlev analüüs näitas sellele stsenaariumile kõige rohkem positiivsed ja kõige vähem negatiivsed aspekte, peeti “hübriidi” üldiselt parimaks lahenduseks.

Siiski kaalusime ka stsenaariumi nr 4 ehk "ühine aken" ning võrdlesime kõiki stsenaariume teiste Euroopa riikide senise praktikaga. "Ühise akna" strateegia võiks võrreldes teiste stsenaariumidega kõige vahetumalt lähtuda piirkonnas kokku lepitud strateegiast ja kohalikest vajadustest. Ei tekiks kattuvate eesmärkidega meetmeid, vaid üks terviklik toetuskeem, millel on kindlasti oma eelised. Projektiga sobiva fondi valimine paneb samas suurema koormuse tegevusgrupile ja nõustajatele; mõni tegevusgrupp on esile toonud ka vaidluste suurenemise riski, mistõttu vajab see rakenduskeem kindlasti täpsemat läbimõtlemist ja reeglite paika panemist.

Parima rakendamise stsenaariumi valimine sõltub paljuski sellest, millised fondid CLLD rakendamisega liituvad.

4.2 Territooriumi kujunemine ja omavalitsuste roll tegevusgrupi otsustusprotsessides

Ettekandja: Valdek Haugas

LEADER määruse tõlgendamise ja õigusloome töörühm on arutanud eelmisel üldkoosolekul tõstatatud teemat ning vormistanud esialgsed ettepanekud. KTGde määratlemise erisuseks on tegevuspiirkonna territoorium ja KOVidel on seetõttu oluline roll. KOVide liikumisega toimub tegevusgrupi kas põhikirjaliste eesmärkide muutmine või KTG tegevuse lõpetamine, seega on KTG tegevuspiirkonna territooriumi muutmiseks vajalik üldkoosoleku otsus. KTG tegevuspiirkonna muutmine ei saaks toimuda ainult ühe liikme, st KOVi otsusel.

Liikmed nõustuvad, et teema on mitmetes tegevusgruppides aktuaalne ning tuleks koostada kiri Maaeluministeriumile ettepanekutega omavalitsuste rolli reguleerimiseks. Töörühm kogub ettepanekud, arutab lahendusi, konsulteerib vajadusel juristidega ning koostab pöördumise ministeriumile.

Lisad:

1. ELL tegevuskava ja eelarve 2021
2. Osalejate nimekiri