

Muudatuse eelnõu	ELL ettepanek
1) paragrahvi 9 lõige 3 sõnastatakse järgmiselt: „(3) Heakskiidetud strateegia muutmist taotlev kohalik tegevusrühm esitab PRIA-le järgmised dokumendid: 1) muudetud strateegia, milles on iga muudatus selgelt eristatav muust tekstist; 2) kokkuvõtte strateegia muudatusest ja selle vajalikkuse põhjendus; 3) kohaliku tegevusrühma üldkoosoleku otsusega vastu võetud lõplik muudetud strateegia; 4) kohaliku tegevusrühma üldkoosoleku otsus strateegia muudatuse vastuvõtmise kohta koos üldkoosolekul osalenute nimekirjaga.“;	Sobib.
2) paragrahvi 9 lõikes 4 asendatakse arv „15“ arvuga „20“ ja sõnad „ministeeriumile viie tööpäeva jooksul arvates sellekohase otsuse tegemisest“ tekstiosaga „koos lõikes 3 nimetatud dokumentidega ministeeriumile viie tööpäeva jooksul arvates sellekohase otsuse tegemisest“;	Ei toeta. Määruse muudatuse p 1 on toodud loetelu nõutud dokumentidest: kuna need on teada, peaksid järelepärimised vähenema ning menetluse aja pikendamine ei ole vajalik.
3) paragrahvi 11 lõike 2 punktis 5 asendatakse sõna „nõuded“ sõnaga „tingimused“ ning sõnad „dokumendid ning seireks ja hindamiseks vajalikud andmed“ tekstiosaga „vajalikud andmed ja dokumendid, sealhulgas seireks ja hindamiseks vajalikud andmed ja dokumendid“;	Nõus muudatusega. Teeme ettepaneku täiendada seletuskirja järgnevalt: Kui KTR jaoks on hindamiseks olulised ka määrusest toodud esitatavad dokumendid nt hinnapakkumised, siis on nende esitamata jätmise põhjus toetustaotluse hindamata jätmiseks. Sellisel juhul peab KTR selle tingimuse tooma välja rakenduskavas ning põhjendama selle vajadust RK kinnitamise otsuses. Samuti tuleb otsuses põhjendada nõudeid, mis kitsendavad määruses toodud nõudeid, kui need on olulised taotluse hindamisel nt ehitusloa olemasolu tegevuste elluviimise realistlikkuse hindamisel.

4) paragrahvi 12 punktist 1 jäetakse välja tekstiosa „selle kohta, kus on võimalik tutvuda teabega“;	Nõus tekstiosa välja jätmisega. Lisaks teeme ettepaneku jätta välja tekstiosa “ja toetatavaid tegevusi, mille elluviimiseks on võimalik projektitoetust taotleda”. Oluline on, et potentsiaalsel taotlejal on info taotlusvooru toimumise kohta ning viide KTR veebilehele, kus on kirjas taotlemise tingimused.
5) paragrahvi 12 punktist 3 jäetakse välja tekstiosa „,selleks ettenähtud ja avalikult teatavaks tehtud vastuvõtuajal ja -kohas“;	Sobib.
6) paragrahvi 12 punkt 8 sõnastatakse järgmiselt: „8) tagab, et tema töörühm hindab elektrooniliselt PRIA e-teenuse keskkonnas nõuetekohaseid projektitaotlusi strateegias ja rakenduskavas esitatud hindamiskriteeriumite alusel, mille põhjal moodustab taotluste paremusjärjestuse või otsustab taotluste hindamiskriteeriumite miinimumnõuetele vastavuse, ning teeb töörühma hindamise tulemuste põhjal ettepaneku taotluste paremusjärjestusse seadmise kohta või taotluste hindamiskriteeriumite miinimumnõuetele vastavuse kohta ning iga taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise ja taotluse rahastamise suuruse kohta, lähtudes strateegiast ja rakenduskavast;“;	Sobib.
7) paragrahvi 12 punktis 11 asendatakse sõna „koostatud“ sõnaga „vastuvõetud“;	Sobib.
8) paragrahvi 15 lõikes 1 asendatakse sõna „abikõlblik“ sõnadega „elluviimiseks vajalik“;	Sobib.
9) paragrahvi 18 tekstist ja § 19 lõikest 2 jäetakse välja tekstiosa „ning ÜPP-strateegiakavas esitatud“;	Sobib.
10) paragrahvi 20 lõike 2 punktis 1 asendatakse sõna „abikõlblikkus“ sõnaga „mõistlikkus“;	Nõus sõna asendamisega. Käesoleva § lõike 2 p 4 puhul soovime teada, kas antud nõue on kooskõlas lihtsustatud kulumeetodi põhimõtetega ning kas p 5 toodud KTR toetuse järelevalveperiood võiks olla sarnaselt projektitoetusega kolm aastat.

11) paragrahvi 21 lõige 1 sõnastatakse järgmiselt: „(1) Kohaliku tegevusrühma toetus makstakse kohaliku tegevusrühma esitatud maksetaotluse alusel. PRIA arvutab kohaliku tegevusrühma toetuse suuruse §-s 15 sätestatud ühtse määra järgi, võttes aluseks selleks hetkeks kohaliku tegevusrühma tegevuspiirkonnas projektitoetuse raames toetatavate tegevuste elluviimiseks makstud summa.“;	Sobib.
12) paragrahvi 21 lõikes 2 asendatakse sõnad „hiljemalt projektitoetuse maksmise otsusele“ tekstiosaga „lõikes 1 nimetatud maksetaotluse esitamisele“;	Sobib.
13) paragrahvi 22 täiendatakse lõikega 7 järgmises sõnastuses: „(7) Kohaliku tegevusrühma toetuse maksmise jätkamiseks võib PRIA peatada lõike 6 kohase kohalikule tegevusrühmale varem makstud toetusraha tasaarvestuse kuni kuueks kuuks arvates sellekohase kohaliku tegevusrühma taotluse esitamisest. PRIA rahuldab nimetatud taotluse, kui on täidetud järgmised tingimused: 1) kohalikul tegevusrühmal ei ole varem toetusraha tasaarvestust peatatud; 2) taotluses on tasaarvestuse peatamise vajadus objektiivselt põhjendatud; 3) taotluses on realistlikult selgitatud, kuidas kavatakse tasaarvestada enne kulutuste tegemist makstav kogu toetussumma hiljemalt programmiperioodi lõpuks.“;	Ettepanek ei paku piisavat lahendust KTR käibevahendite probleemile. Pakume lahenduseks sarnaselt eelmisele perioodile võimalust KTR maksetaotlust esitades määrata, kas ja millises ulatuses soovitakse ettemaksu tasaarveldada. Ettemaks peab olema tasaarveldatud hiljemalt 31. oktoobriks 2029.
14) paragrahvi 24 lõike 3 sissejuhatavas lauseosas ja punktis 3 asendatakse sõna „seadme“ sõnadega „materiaalse vara“;	Nõus ettepanekuga asendada “seade” sõnaga “materiaalne vara”. Teeme ettepaneku jätta ära p 3 lauseosa “või mida kasutatakse ehitises”. On oluline, et vara puhul, mis paigaldatakse ehitisse, on see taotleja pikaajalises valduses. Vara puhul, mis on kergesti teisaldatav, ei ole see põhjendatud.
15) paragrahvi 24 lõike 3 punktide 1 ja 3 jäetakse välja sõna „otseses“;	Sobib.
16) paragrahvi 24 lõike 3 punktist 1 jäetakse välja tekstiosa „,kui projektitoetuse taotleja on VKE, või vähemalt viis aastat arvates PRIA poolt viimase toetusosa maksmisest, kui projektitoetuse taotleja ei ole VKE“;	Sobib.

17) paragrahvi 24 lõike 3 punktist 2 jäetakse välja tekstiosa „, kui projektitoetuse taotleja on VKE, või vähemalt viieks aastaks arvates PRIA poolt viimase toetusosa maksmisest, kui projektitoetuse taotleja ei ole VKE“;	Sobib.
18) paragrahvi 24 lõike 3 punktist 3 jäetakse välja tekstiosa „, kui taotleja on VKE, või vähemalt viis aastat arvates PRIA poolt viimase toetusosa maksmisest, kui taotleja ei ole VKE“;	Sobib.
19) paragrahvi 25 lõike 2 punkt 7 sõnastatakse järgmiselt: „7) nende kohaliku omavalitsuse üksuse ülesannete täitmiseks tehtav kulu, mis on nimetatud kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lõigetes 1 ja 2 ning lõike 3 punktis 1, välja arvatud selline nimetatud ülesannete täitmiseks tehtav kulu, mis lisab uuenduslikku väärtust või elemente;“;	Võtta välja seletuskirjast nõue, et KOV otsese ülesande täitmisel peab projekt olema uuenduslik Eestis. Leiame, et LEADER projektide puhul on oluline ootus, et projektiga tekib lisandväärtust ning et see oleks uuenduslik kohalikul tasandil. KOKS § 6 lg 2 on viimane lause: “Nimetatud asutuste osas võidakse seadusega ette näha teatud kulude katmist kas riigieelarvest või muudest allikatest.” Sellest tulenevalt võib arvata, et ka LEADERist võiks olla selliste kulude katmine abikõlblik.

20) paragrahvi 25 lõike 2 punktid 9–11 sõnastatakse järgmiselt: „9) sellise sõiduauto ja veesõiduki soetamise kulu, mida kasutatakse kutseliseks kalapüügiks; 10) liisingumakse, kui liisinguandja ei ole krediitiasutuste seaduse alusel tegutsev krediidi- või finantseerimisasutus, ning liisingulepinguga seotud kulu, nagu liisinguandja kasumimäär, intressi refinantseerimiskulu, üldkulu ja kindlustusmakse; 11) kulu, mille on tasunud ühis- või koostöötegevuses osalev partner;“; .	Pakutud sõnastus tekitab segadust. Teeme ettepaneku jätta kehtivas määruses p 9 muutmata ning lisada 9’ “sellise veesõiduki soetamise kulu, mida kasutatakse kutseliseks kalapüügiks”. Ettepanek jätta ära p 11 sõna “koostöötegevused”. Sõnastus “kulu, mille on teinud” on vastuolus lihtsustatud kulumeetodiga. Kas muudatuse eesmärk on vältida olukorda, kus partneriks on teenuse pakkuja või tarnija? Kas antud piiranguga on kaalutud olukordi, kus partner võib olla projektis partneriks nii kavandatud tegevustes kui ka teenuse pakkuja teises tegevuses? Kui kulude mõistlikkuse selgitamiseks on vajadus piirata hinnapakumuse võimalikke esitajaid, siis peaks see kajastuma § 26.
21) paragrahvi 25 lõike 2 punkt 13, § 26 lõige 6, § 27 lõike 1 punkt 6 ja § 29 lõike 1 punkt 2 tunnistatakse kehtetuks;	§ 25 lg 2 p 13 selgusetuks jääb, kas ja kuidas antud nõude väljajätmine mõjutab ehitustegevuse, mis ei nõua ehitusseadustikust tulenevalt ehitusteatist ega -luba , toetamist. Palume seletuskirjas selgitada koos näidetega, millised kulud ja tegevused on abikõlblikud, pidades silmas ka § 25 lg 2 p 12.
22) paragrahvi 25 lõige 3 sõnastatakse järgmiselt: „(3) Kasutatud materiaalse vara, sealhulgas masina või seadme soetamise kulu on abikõlblik, kui selle eeldatav kasutusiga kestab vähemalt sihipärase kasutamise perioodi lõpuni.“;	Sobib.

23) paragrahvi 26 lõikes 1 asendatakse sõnad „välja selgitama selles paragrahvis sätestatud viisil“ sõnadega „väljaselgitamiseks korraldama ostumenetluse“;	Ei toeta, vt p 28.
24) paragrahvi 26 lõige 2 sõnastatakse järgmiselt: „(1) Kui toetatava tegevuse raames tellitava töö või teenuse või soetatava vara eeldatav käibemaksuta maksumus on: 1) 5000 eurot või sellest väiksem, küsib projektitoetuse taotleja hinnapakkuja käest vähemalt ühe hinnapakumuse; 2) üle 5000 euro, kuid alla 100 000 euro, küsib projektitoetuse taotleja üksteisest sõltumatute hinnapakkujate käest vähemalt kolm võrreldavat hinnapakumust; 3) 100 000 eurot või sellest suurem, korraldab projektitoetuse taotleja ostumenetluse riigihangete registris §-s 26¹ sätestatud viisil.“;	Ei toeta.
25) paragrahvi 26 lõige 2¹ sõnastatakse järgmiselt: „(2¹) Lõikes 2 sätestatud nõuet ei kohaldata ühistegevuse korral. Sel juhul koostab projektitoetuse taotleja ühistegevuse elluviimise kohta hinnakalkulatsiooni koos kulude mõistlikkust selgitava põhjendusega ning kui ühistegevuse raames tellitava töö või teenuse või soetatava vara käibemaksuta maksumus on hinnakalkulatsiooni kohaselt 1000 eurot või sellest suurem, küsib projektitoetuse taotleja vähemalt ühe kulude mõistlikkust tõendava dokumendi, mis sisaldab teavet tellitava töö või teenuse või soetatava vara maksumuse ja koguse kohta.“;	Sobib.
26) paragrahvi § 26 lõike 5 punktis 2 asendatakse sõna „ehitise“ sõnadega „olemasolu korral ehitise“;	Sobib.
27) paragrahvi 26 lõige 7 sõnastatakse järgmiselt: „(7) Hinnapakumuse küsimisel hoidub projektitoetuse taotleja huvide konfliktist. Huvide konfliktina käsitatakse olukorda, kus projektitoetuse taotlejal või tema nimel tegutseval isikul, sealhulgas töötajal, juhatuse liikmel või muul pädeval esindajal, kes on kaasatud ostumenetluse ettevalmistamisse või korraldamisse või kes võib muul moel mõjutada selle ostumenetluse tulemust, on finantsalaseid, majanduslikke või muid isiklike huvisid, mida võib käsitada tema erapooletust ja sõltumatust kahjustavatena.“;	Sobib.

28) määrust täiendatakse §-ga 26¹ järgmises sõnastuses: „§ 26¹. Ostumenetlus riigihangete registris

- (1) Kui toetatava tegevuse raames tellitava töö või teenuse või soetatava vara käibemaksuta maksumus on 100 000 eurot või sellest suurem, peab projektitoetuse taotleja korraldama ostumenetluse riigihangete registris enne PRIA poolt projektitaotluse rahuldamise otsuse tegemist.
- (2) Ostumenetluse korraldamine riigihangete registris peab vastama järgmistele nõuetele: 1) ostumenetluse väljakuulutamisel avaldatakse riigihangete registris ostuteade, millest nähtuvad tehtava töö, osutatava teenuse või soetatava vara kirjeldus ja tehnilised andmed ning majanduslikult soodsaima hinnapakkumuse väljaselgitamiseks hinnapakkumuste valikukriteeriumid ja hinnapakkumuste esitamise tähtpäev;
2) hinnapakkumuste esitamise tähtaeg on vähemalt 15 tööpäeva;
3) teade ostumenetluse kohta on avalik;
4) ostumenetlusega seotud teabevahetus ostumenetluse korraldaja ja hinnapakkuja vahel, sealhulgas ostuteatele ja sellega seotud dokumentidele juurdepääsu võimaldamine ning hinnapakkumuste ja selgituste esitamine, toimub riigihangete registris;
5) hinnapakkumused võetakse vastu ja avatakse riigihangete registris;
6) punktis 1 sätestatud tingimusi ei tohi muuta ja parima hinnapakkumuse valimisel ei tohi neist kõrvale kalduda;
7) PRIA esindajale antakse Vabariigi Valitsuse 31. augusti 2017. a määruse nr 137 „Riigihangete registri põhimäärus“ § 21 lõike 1 punkti 19 kohane vaatleja roll.
- (3) Hinnapakkumus peab sisaldama projektitoetuse taotleja nime, hinnapakkuja nime, registrikoodi ja kontaktandmeid, hinnapakkumuse väljastamise kuupäeva ning töö, teenuse või vara üksikasjalikku kirjeldust ning käibemaksuta ja käibemaksuga maksumust ning tehniliste tingimuste loetelu, mis osutab tehnilisele spetsifikatsioonile.
- (4) Ehitustööde hinnapakkumus sisaldab lisaks lõikes 3 nimetatud andmetele järgmisi andmeid:
1) ehitise nimetus;
2) olemasolu korral ehitise ehitisregistri kood;
3) selle katastriüksuse katastritunnus, millel ehitis paikneb või millele kavandatakse ehitise ehitada;
4) ehitise üldkulu ja vastava kululiigi olemasolu korral ehitise või välisrajatise kulu, aluse- ja vundamendikulu, kandetarindi kulu, fassaadielemendi kulu, katusekulu, ruumitarindi kulu, pinnakatte kulu, tehnosüsteemi kulu, ehitusplatsi korralduskulu ja ehitusplatsi üldkulu.

Ei toeta.

Ei ole mõistlik nõuda RHR-is ostumenetluse läbiviimist neilt, kes ei ole riigihanke kohustuslased. Ostumenetlus RHR-is on väga mahukas, aeganõudev ja kulukas protseduur, mis eeldab enamuse taotlejate puhul hankespetsialistide kaasamist väljast. Eriti ei ole põhjendatud hangete tegemine enne, kui ostjal on kindlus, et tal on olemas vahendid ostu sooritamiseks. See oleks nii taotleja kui pakkuja ülemäärane koormamine ja ressursside raiskamine.

29) paragrahvi 27 lõigetes 1 ja 2 asendatakse läbivalt sõnad „abikõlbliku kulu maksumusest“ sõnadega „abikõlblikest kuludest“;	Sobib.
30) paragrahvi 29 lõike 2 punkti 2 täiendatakse pärast sõna „tähtaeg“ tekstiosaga „, sealhulgas eeldatav algusaeg,“;	Sobib.
31) paragrahvi 29 lõiget 2 täiendatakse punktiga 8 järgmises sõnastuses: „8) kui toetatava tegevusega on alustatud enne kohalikule tegevusrühmale projektitaotluse esitamist, siis teave enne seda tehtud toetatava tegevusega seotud maksete kohta.“;	Selgusetuks jääb muudatuse eesmärk. Palume seletuskirjas täpsemalt selgitada näidetega, millisel juhul ja kuidas seda rakendatakse. Teeme ettepaneku kasutada läbivalt toetatava tegevusena vaid seda tegevust, mille kuludele antud taotluse puhul toetust soovitakse. Seletuskirjas on eksitav lause “Need kulud, mis on tehtud pärast toetuse taotluse esitamist, ei ole abikõlblikud.”
32) paragrahvi 29 lõike 3 punkt 5 sõnastatakse järgmiselt: „5) ehitise ehitamise korral ehitusprojekt, kui see on nõutav ehitusseadustiku kohaselt.“;	Sobib.
33) paragrahvi 32 lõikest 2 jäetakse välja tekstiosa „ÜPP-strateegiakavas,“;	Sobib.
34) paragrahvi 32 lõiget 3 täiendatakse pärast sõna „põhjendatud“ sõnadega „taotluses sisalduvate mitteabikõlblike kulude tõttu“ ja lõikes 3 asendatakse tekstiosa „lõike 5 alusel“ tekstiosaga „lõikes 5 sätestatud tingimustel“;	Sobib.
35) paragrahvi 33 täiendatakse lõikega 1 ¹ järgmises sõnastuses: „(1 ¹) Toetatava tegevuse mitmes etapis elluviimise korral võib projektitoetuse saaja jaotada toetatava tegevuse kõige rohkem kuni neljaks eraldiseisvaks etapiks.“;	Teeme ettepaneku antud muudatust rakendada vaid ehitustegevuse korral. Seletuskirjas palume selgitada, milliste dokumentidega on võimalik toetuse saajal etapi eesmärgi täitmist tõendada.

36) paragrahvi 33 lõikest 2 jäetakse välja tekstiosa „, kui taotleja on VKE, ning vähemalt viis aastat arvates PRIA poolt viimase toetusosa maksmisest, kui taotleja ei ole VKE“;	Sobib.
37) paragrahvi 34 lõiget 1 täiendatakse punktiga 7 järgmises sõnastuses: „7) tagab asjaomasel juhul PRIA-le riigihangete registris juurdepääsu hanketele või ostumenetlusele.“;	Ei toeta.
38) paragrahvi 35 lõikes 1 asendatakse tekstiosa „alusel, milles on arvestatud asjakohast projektitoetuse määra“ sõnadega „ja projektitaotluse rahuldamise otsuse alusel“;	Ettepanek muuta sõnastust, uus variant: “Projektitoetus makstakse kindlasummalise maksena projektitaotluse rahuldamise otsuse alusel”. Toetustaotluse rahuldamisotsuses on toodud välja eesmärk ning selle saavutamist tõendavad materjalid. Maksetaotlusega ei esitata dokumente ega andmeid, millega toetuse saaja tõendaks ja mis võimaldaks PRIA kontrollida eelarveprojektile vastavust. Ettepanek §36 lg 1 jätta välja kaks lauseosa “ja eelarveprojektile vastavus” ja “ning eelarveprojektile” eeltoodud põhjusel.
39) paragrahvi 35 lõike 5 punktist 2 jäetakse välja tekstiosa „, ja teave elluviidud tegevuse eest täieliku tasumise kohta“.	Sobib.